



3614

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind urmărirea și controlul post-privatizare a societăților comerciale

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind urmărirea și controlul post-privatizare a societăților comerciale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.214 din 27.11.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal pentru urmărirea și controlul post-privatizare a companiilor/societăților naționale și societăților comerciale, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor contractuale rezultate din contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni sau din documentele de ofertă, în cazul vânzării acțiunilor pe piața de capital.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv cea prevăzută de art.114 alin. (4) din Constituție, apreciem că este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit căroră ordonanța de urgență se legitimează pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Curtea Constituțională, reconfirmând această poziție de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de

urgență dacă nu există "elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență".

Totodată, semnalăm că, potrivit art.31 alin. (5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative "notele de fundamentare la ordonanțe ... se publică împreună cu actul normativ"; or, această nouă abordare implică un spor de exigență în motivarea actului normativ respectiv.

Se impune, de aceea, ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate și dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

3. Apreciem că măsura propusă la art.12 alin.(1) referitoare la conversia penalităților aferente nerealizării obligațiilor investiționale în acțiuni și atribuirea acestora statului este oarecum inadecvată, deoarece ar avea drept principală consecință revenirea statului în postura de acționar majoritar, ceea ce ar fi în contrasens cu cerința privatizării societăților comerciale. De asemenea, intervenția legiuitorului în cazul unor astfel de contracte cârmuite de principiul libertății de voință ar contraveni principiului "pacta sunt servanda". Având în vedere aceste aspecte sugerăm a reflecta la necesitatea menținerii acestei măsuri.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Referitor la **art.2 alin.(1) lit.c)**, semnalăm că invocarea unui act normativ într-un text nu se realizează prin scrierea acestuia sub formă abreviată. Este deci necesar ca abrevierea "O.U.G." să fie înlocuită prin "Ordonanța de urgență a Guvernului".

Această observație este valabilă și pentru situația similară de la **art.4 alin. (2) și art.13 alin.(2)**.

2. La **art.5 alin.(4)**, pentru rigoarea normativă a dispoziției privind acționarea în judecată a cumpărătorului în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, propunem înlocuirea expresiei "în fața instanțelor competente" prin sintagma "la instanțele competente, potrivit legii".

3. Având în vedere că norma de la **art.9** înglobează și dispoziția de la art.11, sugerăm eliminarea acesteia din urmă ca inutilă.

4. La **art.13**, pentru un spor de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea propoziției "La" din debutul alineatului (1), prin

prepoziția "Pe", iar prepoziția "de" din cadrul alin. (2), prin cuvântul "prevăzut", textul devenind: "prevăzut la alin.(1)".

5. Conform normelor de tehnică legislativă, dispoziția de la **art.15** privind completarea Ordonanței de urgență nr.48/2000 trebuie să cuprindă și numărul și data Monitorului Oficial al României în care aceasta a fost publicată, inserată după titlul reglementării.

De asemenea, menționăm că indicarea elementului structural din ordonanța supusă intervenției legislative nu se realizează prin abrevieri. De aceea, abrevierea "art.3 din O.U.G." trebuie înlocuită prin "Articolul 3 din Ordonanța de urgență ...".

În ceea ce privește textul propus la **lit.g)**, având în vedere că acesta se încorporează în reglementarea de bază, propunem ca, în debutul textului, să fie menținută aceeași formă verbală, respectiv "coordonarea procesului ...".

6. **Prevederea de la art.16, teza finală**, cu privire la abrogarea generică a dispozițiilor contrare este nerecomandată de normele de tehnică legislativă, motiv pentru care propunem menționarea expresă a actelor normative ori a articolelor din acestea, pe care inițiatorul dorește să le abroge.

7. **La art.17**, pentru un spor de rigoare normativă, considerăm că prevederea trebuie completată cu denumirea autorității care urmează să întocmească și să supună aprobării Guvernului normele metodologice de aplicare a ordonanței de urgență.

Totodată, ținând seama că termenul de 30 de zile **de la data publicării** ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României coincide cu intrarea acesteia în vigoare, pentru uniformitate în redactare, propunem înlocuirea sintagmei "data publicării în Monitorul Oficial al României", prin sintagma "data intrării în vigoare".

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1465/05.12.2000